

**INFRAESTRUCTURA COMPARTIDA PARA LA ERA DE LA
INTELIGENCIA ARTIFICIAL:
UN MARCO DE GOBERNANZA MULTILATERAL PARA LA
INTELIGENCIA ARTIFICIAL
EN EL HEMISFERIO OCCIDENTAL**

Felipe Castro Quiles

Fundador, GENIA Americas Corporation | Iniciativa GLAPAGOS

Cornell Tech Fellow (2026) | RaceFor.AI

glapagos.com | glapagos.ai | github.com/castroquiles/glapagos

Documento de Trabajo

GENIA Americas Corporation / Iniciativa GLAPAGOS

Junio de 2026

RESUMEN

El hemisferio occidental alberga aproximadamente 1.200 millones de personas, sectores tecnologicos en rapida expansion, una extraordinaria diversidad linguistica y una larga tradicion de cooperacion multilateral a traves de instituciones como la Organizacion de los Estados Americanos, el Banco Interamericano de Desarrollo y la Corporacion Andina de Fomento. Carece, sin embargo, de la infraestructura institucional permanente necesaria para gobernar la inteligencia artificial a escala regional. Este articulo sostiene que esta ausencia constituye un fallo estructural con consecuencias que se acumulan progresivamente: sin estandares compartidos, sin acceso compartido a capacidad computacional y sin normas de gobernanza duraderas, las Americas permanecen como consumidoras, y no como arquitectas, de la tecnologia de inteligencia artificial mas transformadora, y los marcos de gobernanza que determinan el funcionamiento de los sistemas de inteligencia artificial continuan disenandose sin la participacion sistematica de la mayoria de la poblacion del hemisferio.

Se propone GLAPAGOS, el Laboratorio Global para el Progreso y la Gobernanza de la Inteligencia Artificial: Sistemas Abiertos, como marco para abordar esta brecha. A partir del diseno institucional del CERN como modelo analitico, el articulo articula las condiciones bajo las cuales una plataforma de inteligencia artificial abierta y multilateral puede funcionar eficazmente en una region politicamente heterogenea, la arquitectura de gobernanza necesaria para sostener dicha plataforma a lo largo del tiempo, y los mecanismos de politica publica mediante los cuales los paises e instituciones participantes pueden alinear incentivos sin renunciar a la especificidad de sus politicas nacionales. Se situa GLAPAGOS en el panorama existente de gobernanza regional de la inteligencia artificial, incluyendo la Declaracion de Santiago de 2023, la Carta Iberoamericana para la Inteligencia Artificial en la Administracion Publica, la H.Res. 649 del 118 Congreso de los Estados Unidos y el marco regulatorio del

BID para la inteligencia artificial en America Latina y el Caribe. Se concluye que el hemisferio no carece de voluntad politica para cooperar en materia de inteligencia artificial; carece del sustrato institucional a traves del cual esa voluntad pueda traducirse en coherencia tecnica, disponibilidad permanente y responsabilidad democratica.

Palabras clave: *gobernanza de la inteligencia artificial; instituciones multilaterales; America Latina; soberania digital; infraestructura abierta; diplomacia cientifica; cooperacion hemisferica; politica de inteligencia artificial*

Clasificacion JEL: *O19, O38, F53, H41, L86*

I. INTRODUCCION

En septiembre de 2024, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó el Pacto Digital Global, un documento marco que reconoce la conectividad digital como fundamento del desarrollo y articula compromisos comunes en materia de gobernanza de la inteligencia artificial, protección de datos e inclusión digital. El Pacto no constituye un tratado vinculante ni contiene mecanismos de aplicación. Es, en cambio, una declaración de aspiraciones, y su significado principal puede residir no en lo que resuelve sino en lo que revela: que las reglas, herramientas e infraestructuras de la era de la inteligencia artificial están siendo configuradas por un número reducido de actores en un número reducido de jurisdicciones, mientras la mayoría de la población mundial y la mayor parte de los gobiernos del mundo observan desde una posición de desventaja estructural.

El hemisferio occidental ocupa una posición ambigua en este panorama. América Latina y el Caribe no han permanecido pasivas: Brasil, Chile, Uruguay, Colombia y México han desarrollado sofisticadas estrategias nacionales de inteligencia artificial en los últimos seis años, y la Declaración de Santiago de 2023, organizada por el Gobierno de Chile, la UNESCO y la Corporación Andina de Fomento y suscrita por veinte naciones, demuestra que la voluntad política para la cooperación hemisférica en materia de inteligencia artificial existe y puede movilizarse. El Banco Interamericano de Desarrollo ha publicado marcos regulatorios detallados para la gobernanza de la inteligencia artificial en la región. El Centro de Desarrollo de la OCDE ha documentado las condiciones bajo las cuales la inteligencia artificial puede contribuir al desarrollo equitativo en América Latina y el Caribe. La región no es indiferente a la inteligencia artificial y no carece de preparación analítica.

Lo que le falta es infraestructura institucional: los estándares compartidos, el acceso compartido a capacidad computacional, las normas de investigación compartidas y la arquitectura de gobernanza permanente mediante la cual la voluntad política existente puede traducirse en cooperación regional técnicamente duradera, continuamente mantenida y democráticamente responsable. Este artículo sostiene que esta brecha institucional no es una deficiencia administrativa menor sino un fallo estructural que se agrava con el tiempo a medida que los sistemas de inteligencia artificial propietarios se incorporan a la infraestructura crítica, los marcos regulatorios nacionales se consolidan de formas que resisten la armonización posterior y las normas internacionales de gobernanza de la inteligencia artificial se cristalizan en foros en los que las Américas no han estado sistemáticamente representadas.

Se propone GLAPAGOS, el Laboratorio Global para el Progreso y la Gobernanza de la Inteligencia Artificial: Sistemas Abiertos, como marco institucional diseñado para abordar esta brecha. GLAPAGOS no es una organización de tratados, ni una empresa de productos, ni un sustituto de las instituciones multilaterales existentes. Se propone como infraestructura técnica y de gobernanza abierta: una plataforma permanente y neutral a través de la cual naciones, universidades, organizaciones de la sociedad civil e instituciones multilaterales de desarrollo pueden coordinar la investigación, la gobernanza y el desarrollo de la inteligencia artificial en todo el hemisferio. El modelo analítico de esta propuesta es el CERN, la Organización Europea para la Investigación Nuclear, fundada en 1954, cuyos principios de diseño institucional han demostrado ser más duraderos y transferibles que cualquier afirmación particular sobre sus logros científicos.

El argumento se desarrolla de la siguiente manera. La sección II establece la naturaleza y urgencia de la brecha institucional. La sección III desarrolla la analogía con el CERN como marco analítico. La sección IV describe la arquitectura de GLAPAGOS. La sección V sitúa GLAPAGOS

en el panorama existente de gobernanza regional e internacional de la inteligencia artificial. La seccion VI aborda objeciones y limitaciones con la franqueza que merecen. La seccion VII concluye con recomendaciones especificas.

II. LA BRECHA INSTITUCIONAL: POR QUE LAS ESTRATEGIAS NACIONALES SON INSUFICIENTES

2.1 El problema estructural de la concentracion de la inteligencia artificial

El desarrollo contemporaneo de la inteligencia artificial se caracteriza por un grado de concentracion geografica e institucional inusual incluso para los estandares de las industrias tecnologicas intensivas en capital. Segun datos de 2025, aproximadamente el sesenta por ciento de los centros de datos hiperscala mundiales se encuentran en Estados Unidos y Europa (Digital Planet / The Fletcher School, 2025). El analisis del Banco Mundial de diciembre de 2025 sobre el acceso a capacidad computacional para inteligencia artificial concluyo que los paises de bajos ingresos poseen efectivamente cero por ciento de la capacidad mundial de supercomputacion, un hallazgo que el informe describe no como un rezago de desarrollo temporal sino como la base emergente de una division estructural con consecuencias a largo plazo para las oportunidades economicas y la representacion politica.

America Latina y el Caribe presentan una version regionalmente especifica de este problema. La region no esta desatendida computacionalmente: la infraestructura digital de Brasil, Chile y Colombia ha crecido sustancialmente en la ultima decada, y el Indice de Gobierno Digital del BID de 2024 documenta avances significativos en multiples dimensiones de preparacion para el gobierno digital. Sin embargo, el analisis del Blair Institute sobre el Estado del Acceso

Computacional (2023) identifica a la region como ampliamente dependiente de infraestructura externa para cargas de trabajo avanzadas de inteligencia artificial, y caracteriza la computacion regional compartida, y no la inversion nacional individual, como la via mas viable a corto plazo para lograr un acceso significativo para la mayoria de los paises de America Latina y el Caribe. El marco regulatorio del BID para la inteligencia artificial en la region (IDB-TN-3241, 2024) observa que, a pesar de la existencia de marcos de interoperabilidad nominales en el sesenta y un por ciento de los paises de la region, solo el veintidos por ciento de las instituciones nacionales intercambian efectivamente todas las categorias de datos clave a traves de esos marcos.

La brecha computacional interactua con una brecha de gobernanza de formas mutuamente reforzantes que no se resuelven mediante la accion nacional independiente. Las instituciones que no pueden construir ni entrenar sistemas de inteligencia artificial tienen un margen de influencia limitado en los foros internacionales donde se negocian los estandares de gobernanza. Los marcos de gobernanza disenados sin aportaciones del Sur Global tienden a incorporar los supuestos, los objetivos de optimizacion y los marcos de referencia culturales de las sociedades que los crean, produciendo sistemas cuyos valores predeterminados no sirven a la mayoria de los usuarios del mundo y cuyos modos de fallo se concentran en las poblaciones menos equipadas para impugnarlos.

2.2 Las limitaciones estructurales de las estrategias nacionales de inteligencia artificial

Las estrategias nacionales de inteligencia artificial desarrolladas en America Latina y el Caribe en los ultimos seis anos representan logros intelectuales genuinos y a menudo infravalorados. La estrategia de inteligencia artificial de Uruguay, la Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial de Brasil, la Politica Nacional de Inteligencia Artificial de Chile y el marco

ético para la inteligencia artificial de Colombia reflejan el esfuerzo sostenido de funcionarios gubernamentales técnicamente competentes que trabajan dentro de limitaciones institucionales y fiscales reales. El Índice de Preparación para la Inteligencia Artificial Gubernamental de Oxford Insights documenta mejoras significativas en la capacidad de gobernanza de la inteligencia artificial en toda la región.

La limitación fundamental de las estrategias nacionales de inteligencia artificial es, sin embargo, de naturaleza estructural más que cualitativa. El desarrollo de la inteligencia artificial exhibe fuertes efectos de red a escalas que superan las fronteras nacionales. El valor de los modelos compartidos, los conjuntos de datos compartidos, los criterios de evaluación compartidos y los marcos de seguridad compartidos aumenta con el número de instituciones y jurisdicciones participantes, de formas que hacen sistemáticamente subóptimas las inversiones a escala nacional desde una perspectiva regional. Un modelo de base entrenado con la diversidad lingüística de todo el hemisferio no es simplemente más grande que un modelo entrenado con los datos de cualquier país individual; es cualitativamente diferente en su representación de las lenguas, culturas y sistemas de conocimiento de la región, incluyendo las lenguas indígenas habladas por decenas de millones de personas que están sistemáticamente ausentes de los corpus de entrenamiento de los modelos de lenguaje de gran escala existentes.

La gobernanza de la inteligencia artificial también implica problemas de coordinación que son de naturaleza inherentemente supranacional. Los sistemas algorítmicos cruzan fronteras sin notificación previa. Los agentes autónomos operan en entornos regulatorios que no fueron diseñados para acomodarlos y que no fueron coordinados entre sí durante su diseño. Los flujos de datos implican jurisdicciones que no han participado en las decisiones que generaron o procesaron esos datos. La Declaración de Cartagena de 2024 reconoció estas dimensiones transfronterizas, al

igual que la Declaración de Santiago antes que ella, pero las declaraciones son enunciados de principios, no mecanismos operativos.

Más allá de los efectos de red y la coordinación transfronteriza, las estrategias nacionales de inteligencia artificial compiten por talento, capacidad computacional y atención institucional de formas que, en ausencia de mecanismos de coordinación regional, producen duplicación de esfuerzos y subinversión sistemática en bienes compartidos. Un conjunto de criterios regionales de evaluación de inteligencia artificial calibrado para los contextos lingüísticos y culturales específicos de las Américas, un marco compartido de evaluación de seguridad validado en múltiples entornos regulatorios, un corpus de entrenamiento multilingüe que cubra las lenguas indígenas y minoritarias del hemisferio, y un sistema federado de notificación de incidentes de inteligencia artificial en aplicaciones gubernamentales: estos son bienes públicos cuyo valor es regional, cuyos costos son nacionales y para los cuales ningún Estado individual tiene suficientes incentivos para invertir a la escala y con la calidad que la región en su conjunto requiere.

2.3 La capa que falta

El análisis anterior identifica una capa específica que falta en el ecosistema regional de inteligencia artificial. No es la política nacional, que existe en varias jurisdicciones y se está desarrollando en otras. No es la financiación multilateral, que existe a través de los mecanismos del BID, la CAF y el Banco Mundial. No es la voluntad política, que la Declaración de Santiago demostró que puede movilizarse en veinte naciones. La capa que falta es el sustrato técnico y de gobernanza permanente a través del cual estos elementos pueden coordinarse entre jurisdicciones, mantenerse a lo largo del tiempo y rendir cuentas a las comunidades a las que se supone que deben servir.

La H.Res. 649 del 118 Congreso de los Estados Unidos, adoptada en 2023, pidió explícitamente una estrategia regional de inteligencia artificial para el hemisferio occidental que protegiera los derechos civiles y las libertades civiles, garantizara la igualdad de oportunidades y el acceso a los servicios basados en la inteligencia artificial, y promoviera los valores democráticos. La resolución reconoció la brecha institucional a nivel legislativo. Lo que la legislación no puede proporcionar, y lo que la H.Res. 649 no proporcionó, es la arquitectura institucional a través de la cual una estrategia regional puede implementarse en distintas jurisdicciones, mantenerse a lo largo de los ciclos electorales, revisarse en respuesta a los cambios tecnológicos y rendir cuentas a las comunidades cuyos intereses se supone que representa. GLAPAGOS se propone como esa arquitectura.

III. EL MODELO CERN COMO MARCO ANALÍTICO

3.1 Por que el CERN

La comparación entre GLAPAGOS y el CERN, la Organización Europea para la Investigación Nuclear fundada en Ginebra en 1954, es estructural y no aspiracional. No es una afirmación sobre recursos equivalentes, prestigio científico comparable o paridad institucional inmediata. Es una afirmación sobre un conjunto específico de principios de diseño institucional que permitieron al CERN tener éxito donde otras iniciativas científicas de posguerra no lo lograron, y que son analíticamente transferibles al problema de la gobernanza multilateral de la inteligencia artificial en un contexto regional políticamente heterogéneo.

El CERN se creó para abordar un problema de coordinación que los países europeos individuales no podían resolver mediante la acción independiente. La física de partículas, a

comienzos de la década de 1950, había llegado a ser demasiado exigente computacionalmente, demasiado especializada técnicamente y demasiado dependiente de infraestructura compartida a gran escala para que cualquier nación pudiera desarrollarla de forma independiente en la frontera del conocimiento dentro de sus propias fronteras. El tratado fundacional creó infraestructura física compartida bajo una arquitectura de gobernanza que subordinaba formalmente los intereses políticos nacionales a criterios científicos, con normas de publicación abierta que impidieron que cualquier Estado miembro capturara los productos institucionales para la ventaja competitiva nacional. La UNESCO ha descrito al CERN como un modelo de "cooperación verdaderamente multilateral para la investigación con aplicación exclusivamente pacífica y para el desarrollo y la transferencia de conocimientos y tecnología" (UNESCO, 2023), y el Foro Económico Mundial ha identificado su característica institucional definitoria como la provisión de "terreno neutral en un momento de polarización política" (WEF, 2025).

La analogía con la gobernanza contemporánea de la inteligencia artificial es precisa en su lógica estructural. El desarrollo avanzado de la inteligencia artificial se ha vuelto demasiado exigente computacionalmente, demasiado intensivo en datos y demasiado dependiente de infraestructura compartida para que la mayoría de las naciones, incluidas las más ricas, puedan desarrollarlo de forma independiente en la frontera del conocimiento. La gobernanza de los sistemas de inteligencia artificial desplegados a través de fronteras requiere estándares compartidos que ninguna jurisdicción puede establecer unilateralmente para otras. El desarrollo de sistemas de inteligencia artificial que sirvan a la diversidad lingüística y cultural de una región requiere una inversión coordinada en datos de entrenamiento, marcos de evaluación y criterios de seguridad que los países individuales tienen incentivos insuficientes para producir a escala

regional. Estos son los mismos problemas de coordinacion que el CERN fue disenado para resolver, aplicados a una tecnologia diferente en una region diferente.

3.2 Tres principios de diseno transferibles

Tres principios de diseno explican la durabilidad institucional del CERN y lo distinguen de las numerosas iniciativas cientificas multilaterales que no han logrado una longevidad comparable. Cada principio tiene aplicacion directa al marco GLAPAGOS.

El primero es la infraestructura fisica compartida como base de intereses institucionales compartidos. El CERN tuvo exito porque los Estados miembros realizaron inversiones concretas en infraestructura comun, y esas inversiones crearon incentivos duraderos para que la institucion funcionara. Los paises que han contribuido a la infraestructura compartida tienen razones, mas alla del idealismo, para mantener las instituciones que la gobiernan. Esta dinamica no elimina el conflicto politico, como demuestran los debates en curso sobre la participacion en el CERN bajo sanciones geopoliticas (Science4Peace Collective, 2024); pero crea una base material por debajo del desacuerdo politico que las declaraciones y los memorandos de entendimiento no pueden proporcionar.

El segundo es la publicacion abierta tanto como norma cientifica como estrategia institucional. El compromiso del CERN de publicar todos los descubrimientos, conjuntos de datos y metodologias sin restricciones reflejo el reconocimiento de que la ciencia abierta acelera el descubrimiento, que el prestigio que acumula una institucion cientifica abierta atrae talento que las instituciones cerradas no pueden conseguir, y que la alternativa, la ciencia cerrada en la frontera del conocimiento, crea incentivos para el secretismo que ralentizan a todo el campo. La World Wide Web, desarrollada en el CERN y cedida sin reclamaciones de propiedad intelectual, es la

ilustracion mas importante de este principio en la historia de la tecnologia. Para la gobernanza de la inteligencia artificial, la norma equivalente significa que los modelos, los marcos de evaluacion, las herramientas de seguridad y los instrumentos de politica producidos dentro de GLAPAGOS esten disponibles para cualquier investigador, gobierno o institucion en cualquier parte, sin las restricciones de licencia que caracterizan el desarrollo de inteligencia artificial propietario.

El tercero es una gobernanza que mantiene la neutralidad formal respecto de las disputas politicas de los Estados miembros. La estructura del Consejo del CERN, en la que cada Estado miembro tiene dos votos independientemente de su tamano o contribucion financiera, proporciona una base formal para impugnar la influencia desproporcionada que los Estados contribuyentes mas grandes inevitablemente ejercen en la practica. El compromiso formal con criterios cientificos y no nacionales para evaluar los programas de investigacion ha demostrado ser mas importante como norma legitimadora que como descripcion literalmente exacta del proceso de toma de decisiones del CERN, pero la norma en si tiene consecuencias institucionales reales: proporciona un lenguaje de apelacion, una base para la representacion de minoria y un estandar con respecto al cual pueden identificarse y cuestionarse las desviaciones.

3.3 Diplomacia cientifica y el Sur Global

La literatura reciente sobre diplomacia cientifica y organizaciones cientificas intergubernamentales ha comenzado a examinar sistematicamente como los paises del Sur Global se relacionan con instituciones que fueron disenadas por y para el Norte Global, y bajo que condiciones esa participacion se convierte en influencia genuina sobre la gobernanza institucional. Bielak y colaboradores, escribiendo en *Science and Public Policy* (2023), identifican varias condiciones bajo las cuales los actores del Sur Global convierten exitosamente la colaboracion

científica en representación política dentro de los organismos científicos internacionales: la existencia de una comunidad de investigación nacional que pueda defender la participación de forma creíble, la capacidad técnica demostrada relevante para la misión central de la institución, y la capacidad de realizar contribuciones a la infraestructura compartida que creen capacidad de negociación en las negociaciones de gobernanza.

El hemisferio occidental no es uniforme respecto de estas condiciones, y la variación es importante para el diseño institucional. Brasil, Chile y Colombia cuentan con comunidades de investigación en inteligencia artificial sustanciales cuya participación en los grupos de trabajo de GLAPAGOS sería creíble para audiencias internacionales. Uruguay y Argentina han demostrado una capacidad significativa en el ámbito de la gobernanza digital. México aporta tanto capacidad de investigación como la mayor población hispanohablante de usuarios de internet del mundo, con implicaciones directas para la representatividad lingüística de cualquier corpus de entrenamiento desarrollado dentro de la plataforma. El hemisferio en su conjunto tiene ventajas comparativas distintivas en inteligencia artificial agrícola, informática de la biodiversidad, procesamiento de lenguaje natural multilingüe para el español y el portugués, y tecnología cívica para contextos gubernamentales que difieren sustancialmente de los de Estados Unidos y Europa.

Estas no son meramente ventajas retóricas. Representan las áreas específicas en las que la participación de las instituciones de investigación del hemisferio en GLAPAGOS produciría resultados de genuino valor científico, y no meramente participación política por sí misma. El modelo CERN, aplicado a la inteligencia artificial en las Américas, no importa un diseño institucional terminado del Norte Global; aplica un conjunto de principios de diseño a un contexto regional en el que esos principios tienen el potencial de producir una institución genuinamente

policentrica, en lugar de reproducir la dinamica centro-periferia en la que uno o dos socios dominantes establecen las condiciones que otros aceptan.

IV. LA ARQUITECTURA DE GLAPAGOS

4.1 Forma institucional y compromisos fundacionales

GLAPAGOS esta disenado como una plataforma abierta multilateral permanente y neutral. Cada uno de estos terminos tiene un significado institucional especifico. La permanencia distingue a GLAPAGOS de las iniciativas basadas en proyectos y de duracion limitada que han caracterizado la mayor parte de la cooperacion hemisferica en inteligencia artificial hasta la fecha, y es una decision de diseno deliberada y no una aspiracion: las iniciativas temporales no pueden construir la memoria institucional, las relaciones profesionales sostenidas o las estructuras de incentivos a largo plazo que la cooperacion multilateral duradera requiere. La neutralidad significa que GLAPAGOS no aboga por politicas nacionales de inteligencia artificial particulares, no respalda sistemas de inteligencia artificial comerciales especificos y no toma posicion sobre las disputas politicas entre los Estados miembros, mientras mantiene compromisos sustantivos con la ciencia abierta, la responsabilidad democratica y el acceso equitativo que no son negociables como condiciones de membresia. El caracter multilateral significa que la plataforma esta disenada para la participacion de multiples tipos de actores y niveles de gobernanza, desde los gobiernos nacionales como miembros institucionales hasta las universidades, organizaciones de la sociedad civil e investigadores individuales como colaboradores.

Los documentos fundacionales de gobernanza de la plataforma, incluidos la Constitucion, la Carta, el Marco de Gobernanza y el Manifiesto, son publicos y estan sujetos a control de

versiones en github.com/castroquiles/glapagos. Esta transparencia no es performativa. Refleja el juicio institucional de que los documentos de gobernanza que pueden leerse, criticarse y revisarse a través de un proceso públicamente documentado son más legítimos, y en última instancia más duraderos, que los documentos de gobernanza que existen solo en archivos institucionales.

4.2 Dominios operativos fundamentales

GLAPAGOS organiza su trabajo en siete dominios, cada uno de los cuales corresponde a una dimensión del ecosistema regional de inteligencia artificial que requiere infraestructura coordinada y para la cual la acción nacional individual es estructuralmente insuficiente a escala regional.

La investigación constituye el dominio fundacional. La plataforma está comprometida con la investigación abierta en inteligencia artificial con relevancia regional, publicada sin embargo y revisada a través de procesos transparentes. Se da prioridad a la investigación que aborda problemas que son tanto científicamente significativos como distintivos del hemisferio: el procesamiento de lenguas indígenas, la inteligencia artificial agrícola y ecológica, la seguridad de la inteligencia artificial en entornos con recursos limitados y la tecnología cívica para contextos gubernamentales que difieren sustancialmente de aquellos para los que se diseñan la mayoría de las herramientas de inteligencia artificial.

La coordinación de gobernanza y política pública constituye el segundo dominio. La plataforma mantiene una biblioteca compartida de marcos regulatorios, estándares de interoperabilidad e instrumentos de política que los Estados miembros pueden adaptar a sus propios contextos regulatorios. El énfasis está en la coordinación y no en la armonización: GLAPAGOS no busca imponer una regulación uniforme en treinta y cinco jurisdicciones con

diferentes sistemas politicos, diferentes tradiciones juridicas y diferentes relaciones con las instituciones internacionales. Busca crear una base tecnica comun que haga mas interoperables las politicas nacionales, reduciendo los costos de cumplimiento y la fragmentacion de mercado que imponen los marcos nacionales no interoperables a los investigadores, desarrolladores e instituciones que operan a traves de fronteras.

La seguridad constituye el tercer dominio, y el enfoque de la plataforma hacia la seguridad refleja directamente el segundo principio de diseno de la analogia con el CERN: la seguridad de la inteligencia artificial se trata como un problema tecnico compartido y no como un diferenciador competitivo. El desarrollo de metodos de evaluacion, herramientas de auditoria y sistemas de notificacion de incidentes es mas eficiente cuando se realiza de forma colaborativa, produce resultados mas robustos y generalizables cuando se valida en multiples contextos regulatorios, y sirve al interes publico de forma mas directa cuando sus productos son publicamente accesibles en lugar de propietarios.

Los modelos de base constituyen el cuarto dominio y el mas tecnicamente ambicioso. El entrenamiento abierto, el desarrollo de modelos multilingues y el trabajo de alineacion cultural en este dominio se basan directamente en el precedente de LATAM-GPT, coordinado por CENIA de Chile en mas de sesenta instituciones, que demostro que la coordinacion de investigacion en inteligencia artificial entre instituciones de la region es factible y produce resultados cientificamente creibles. GLAPAGOS proporciona la infraestructura institucional permanente que permitiria que iniciativas del tipo LATAM-GPT escalen sin depender de la disponibilidad continua de ninguna institucion coordinadora o fuente de financiacion particular.

La infraestructura computacional constituye el quinto dominio y aborda el problema de acceso estructural de forma mas directa. GLAPAGOS no construye ni posee centros de datos.

Proporciona la capa de gobernanza para compartir, asignar y contabilizar los recursos computacionales aportados por las instituciones miembros, los gobiernos nacionales y los socios tecnológicos internacionales, implementando el modelo de computación regional compartida que el análisis del Blair Institute identifica como la vía más viable a corto plazo para lograr un acceso significativo a la computación para los países de América Latina y el Caribe que no pueden construir infraestructura de inteligencia artificial a escala nacional de forma independiente.

La educación y el desarrollo de la fuerza laboral constituyen el sexto dominio, abordando la dimensión de talento del problema de acceso a través de currículos de alfabetización en inteligencia artificial, programas de desarrollo de capacidades institucionales y estructuras de becas diseñadas para educadores, responsables de políticas públicas y profesionales de la sociedad civil que necesitan comprender los sistemas de inteligencia artificial y su gobernanza sin necesariamente convertirse en desarrolladores.

La tecnología cívica constituye el séptimo dominio, centrándose en las aplicaciones gubernamentales y los despliegues de inteligencia artificial de interés público donde la necesidad regional es más aguda y la brecha respecto de las herramientas existentes es más significativa. La preparación de los municipios para la inteligencia artificial, la automatización de servicios públicos y los marcos de responsabilidad algorítmica para las aplicaciones gubernamentales son áreas específicas de enfoque.

4.3 Arquitectura de gobernanza

La gobernanza de GLAPAGOS está diseñada sobre principios extraídos tanto del modelo institucional del CERN como del marco de Elinor Ostrom para la gobernanza policéntrica de recursos compartidos, cuyo fundamento empírico en casos observados de gestión exitosa de bienes

comunes proporciona una base mas robusta para el diseno institucional que los modelos de tratados multilaterales de arriba hacia abajo o los mecanismos de coordinacion basados en el mercado (Ostrom, 1990; Ostrom, 2010). Los principios de diseno de Ostrom para las instituciones duraderas que gobiernan recursos compartidos, incluyendo limites de membresia claramente definidos, congruencia entre las reglas y las condiciones locales, acuerdos de eleccion colectiva, mecanismos de supervision, sanciones graduadas, mecanismos de resolucion de conflictos y reconocimiento por parte de autoridades externas, son directamente aplicables a la gobernanza de la infraestructura compartida de inteligencia artificial.

La estructura de gobernanza comprende cuatro niveles anidados. La Asamblea, compuesta por representantes de todos los Estados miembros y miembros institucionales, sirve como autoridad maxima, estableciendo la direccion estrategica, aprobando los presupuestos, enmendando la Constitucion y la Carta, y eligiendo a los miembros del Consejo Asesor. El Consejo Asesor, compuesto por personas elegidas sobre la base de su experiencia relevante y no de su afiliacion nacional, ejerce la gobernanza operativa entre sesiones de la Asamblea y es responsable de la direccion cientifica y tecnica de la plataforma. Los Grupos de Trabajo, organizados por dominio y abiertos a la participacion de cualquier miembro acreditado, realizan el trabajo tecnico y politico sustantivo de la plataforma. Los Capitulo Regionales proporcionan estructuras de gobernanza adaptadas a los contextos nacionales y subnacionales de las comunidades participantes.

La toma de decisiones sigue un modelo escalonado calibrado segun la importancia y la reversibilidad de las diferentes categorias de decision. Las decisiones operativas y programaticas de rutina se delegan a los grupos de trabajo y al personal de la plataforma. Las decisiones politicas con implicaciones entre dominios requieren la aprobacion del Consejo Asesor y una consulta

documentada con los grupos de trabajo afectados. Las enmiendas constitucionales requieren una supermayoría de la Asamblea tras un periodo mínimo de deliberación. Esta estructura escalonada está diseñada para resolver la tensión fundamental en la gobernanza multilateral entre la participación, que aboga por una amplia consulta sobre todas las decisiones significativas, y la eficacia, que aboga por derechos de decisión concentrados en órganos lo suficientemente pequeños como para actuar en un tiempo razonable.

4.4 Marco de licencias

GLAPAGOS adopta un marco de licencias de tres niveles diseñado para maximizar la apertura al tiempo que proporciona claridad institucional sobre las condiciones bajo las cuales diferentes categorías de productos pueden utilizarse y sobre los que se puede construir. El código producido dentro de la plataforma se publica bajo la Licencia Apache 2.0, que permite el uso comercial, la modificación y la redistribución, requiriendo atribución y conservación de los avisos de licencia. La documentación se publica bajo la licencia Creative Commons Attribution 4.0 International, que permite una reutilización amplia incluido el uso comercial con atribución. Los datos, incluidos los corpus de entrenamiento, los conjuntos de datos de evaluación y los criterios de referencia, se publican bajo la Licencia de Base de Datos Abierta de Open Data Commons, cuya disposición de compartir por igual requiere que las bases de datos derivadas se publiquen bajo términos equivalentes de apertura.

El requisito de compartir por igual de la ODbL para los datos refleja una posición institucional deliberada respecto a la economía política del desarrollo de modelos de base. Los datos de entrenamiento producidos mediante el esfuerzo colectivo de las instituciones y los investigadores regionales representan una forma de riqueza compartida cuya apropiación

comercial sin contribucion reciproca reproduciria las dinamicas extractivas que han caracterizado fases anteriores de la economia digital en el Sur Global.

V. GLAPAGOS EN EL PANORAMA DE GOBERNANZA REGIONAL E INTERNACIONAL

5.1 Relacion con los marcos regionales existentes

GLAPAGOS no propone reemplazar los marcos regionales de gobernanza de inteligencia artificial existentes, y el argumento de este articulo seria autocontraproducente si lo hiciera, ya que la existencia de la Declaracion de Santiago, la Carta Iberoamericana para la Inteligencia Artificial en la Administracion Publica y el marco regulatorio del BID demuestra que la region tiene capacidad para producir sofisticados documentos de gobernanza y que existe voluntad politica para la coordinacion regional. La brecha institucional que GLAPAGOS aborda no es una brecha en el pensamiento sobre gobernanza sino en la infraestructura de gobernanza: el sustrato tecnico permanente a traves del cual los principios articulados en los marcos existentes pueden implementarse, mantenerse y hacerse responsables a lo largo del tiempo.

La Declaracion de Santiago de 2023, suscrita por veinte naciones bajo los auspicios del Gobierno de Chile, la UNESCO y la CAF, representa la expresion mas significativa de voluntad politica hemisferica sobre gobernanza de inteligencia artificial hasta la fecha. Sus compromisos con la supervision humana de los sistemas algoritmicos, la transparencia, la no discriminacion y la privacidad articulan principios que son ampliamente coherentes con los valores fundacionales de GLAPAGOS. Donde la Declaracion articula principios, GLAPAGOS propone proporcionar infraestructura de implementacion: las herramientas tecnicas de auditoria, los criterios de

evaluación, los estándares de transparencia y los sistemas de notificación de incidentes a través de los cuales los compromisos de la Declaración pueden operacionalizarse en sistemas de inteligencia artificial realmente desplegados en toda la región.

LATAM-GPT, coordinado por CENIA en más de sesenta instituciones, representa el precedente existente más cercano para el dominio de modelos de base de la plataforma. La lección práctica de LATAM-GPT para el diseño institucional de GLAPAGOS es que la coordinación de investigación en inteligencia artificial entre instituciones de la región es factible, produce resultados científicamente creíbles y genera el tipo de apropiación regional del desarrollo de la inteligencia artificial que ninguna iniciativa externamente diseñada o financiada externamente puede replicar. El desafío institucional que LATAM-GPT también ilustra, sin embargo, es la dificultad de mantener la coordinación entre instituciones sin infraestructura permanente: los proyectos terminan, los ciclos de financiación se cierran y la memoria institucional construida a través de la colaboración se dispersa cuando no hay una plataforma permanente que la sostenga. GLAPAGOS está diseñado para ser esa plataforma.

5.2 Contexto internacional y posicionamiento estratégico

A nivel internacional, GLAPAGOS se sitúa dentro de un patrón más amplio y en aceleración de construcción de instituciones de gobernanza regional de la inteligencia artificial que no tiene un equivalente funcional en el hemisferio occidental. La Ley de Inteligencia Artificial de la Unión Europea, adoptada en 2024, estableció el marco regulatorio jurídicamente vinculante más completo del mundo en materia de inteligencia artificial. La Estrategia Continental de Inteligencia Artificial de la Unión Africana articula un marco para el desarrollo y la gobernanza coordinados de la inteligencia artificial en cincuenta y cinco Estados miembros. La ASEAN ha desarrollado un

Marco de Gobernanza de la Inteligencia Artificial que orienta el despliegue de la inteligencia artificial en los diez países del sureste asiático. Cada uno de estos marcos refleja el reconocimiento de que la gobernanza de la inteligencia artificial a escala nacional por sí sola es insuficiente, y que las instituciones regionales pueden proporcionar los mecanismos de coordinación, la capacidad de negociación en la normalización internacional y la producción de bienes públicos que los gobiernos nacionales individuales no pueden.

La ausencia del hemisferio occidental de este patrón no es meramente una brecha política; es una desventaja estructural en el emergente orden internacional de gobernanza de la inteligencia artificial. Los estándares técnicos, los marcos de evaluación, las normas de seguridad y los modelos regulatorios que se están desarrollando en Bruselas, Nairobi y Singapur configuran el entorno en el que operarán los sistemas de inteligencia artificial en todo el hemisferio, independientemente de si los gobiernos del hemisferio participan en su desarrollo. La pregunta no es si las Américas se verán afectadas por las decisiones internacionales de gobernanza de la inteligencia artificial; es si las Américas estarán presentes e institucionalmente representadas cuando se tomen esas decisiones. GLAPAGOS propone hacerlas presentes.

VI. OBJECIONES Y LIMITACIONES

6.1 Heterogeneidad política

La objeción más seria a la cooperación hemisférica en materia de inteligencia artificial es también la más obvia: el hemisferio occidental contiene gobiernos con sistemas políticos radicalmente diferentes, modelos económicos distintos y posiciones divergentes sobre las cuestiones de soberanía digital que la gobernanza de la inteligencia artificial necesariamente

implica. La distancia política entre Canadá y Venezuela, entre Uruguay y Cuba, entre Estados Unidos y Nicaragua, abarca diferencias no meramente de preferencia política sino de compromisos fundamentales respecto de las libertades civiles, la gobernanza democrática y el papel del Estado en el desarrollo tecnológico.

La experiencia del CERN con la heterogeneidad política durante la Guerra Fría proporciona orientación parcial. El CERN operó durante la fase más aguda del conflicto político Este-Oeste, manteniendo intercambios científicos con investigadores del bloque oriental a través de canales que las relaciones diplomáticas formales no podían sostener, precisamente porque su neutralidad institucional formal proporcionaba una base para el compromiso que no estaba disponible a través de las instituciones políticas. La condición de esta resiliencia era la separación formal de la participación científica del respaldo político: la participación en el CERN no constituía un respaldo al sistema político de ningún Estado miembro.

La respuesta más completa a esta objeción es que GLAPAGOS no requiere la participación universal para ser institucionalmente valioso. Una plataforma que incluya a Brasil, México, Colombia, Chile, Argentina, Perú, Canadá y Estados Unidos, por mencionar solo los casos más importantes, abarcaría la gran mayoría de la población, la producción económica y la capacidad de investigación en inteligencia artificial del hemisferio. La heterogeneidad política en los márgenes de la membresía potencial no niega el valor de la cooperación en el núcleo. La estructura de membresía de GLAPAGOS está diseñada para acomodar geometrías variables: los países y las instituciones pueden participar en diferentes niveles y en diferentes dominios, y el marco de gobernanza está explícitamente diseñado para funcionar eficazmente sin requerir la participación de ningún miembro específico en cada dominio.

6.2 Sostenibilidad institucional

Una segunda objecion, basada en la historia de las iniciativas multilaterales latinoamericanas mas que en preocupaciones teoricas sobre la heterogeneidad politica, cuestiona si GLAPAGOS puede lograr el tipo de durabilidad institucional que su caracter permanente requiere. Las iniciativas multilaterales en la region se han anunciado con mayor frecuencia de lo que han logrado una sostenibilidad funcional, y el patron de cooperacion anunciada que no produce instituciones duraderas ha acumulado suficientes instancias como para constituir un desafio empirico legitimo a las proyecciones optimistas sobre nuevas iniciativas institucionales.

El marco GLAPAGOS aborda esta objecion a traves de opciones de diseno especificas y no mediante afirmaciones sobre la voluntad politica. Tres caracteristicas merecen especial atencion. En primer lugar, el modelo de infraestructura de codigo abierto significa que los productos de GLAPAGOS, incluidos el codigo, los documentos de gobernanza, los conjuntos de datos y la investigacion, no pueden destruirse ni desfinanciarse mediante ninguna decision unica: una vez que existen en un repositorio publico bajo licencias abiertas, persisten aunque la instancia organizacional que los produjo deje de funcionar. En segundo lugar, la estructura de gobernanza federada dispersa el riesgo institucional entre multiples actores y jurisdicciones, de modo que la retirada o incapacidad de cualquier miembro individual, incluido el miembro fundador, no impide que la plataforma continue funcionando. En tercer lugar, el plan de trabajo escalonado, que avanza desde la infraestructura fundacional a traves de la activacion comunitaria, la formacion de grupos de trabajo y la asociacion institucional en fases claramente definidas, construye la capacidad institucional de forma incremental sobre la base de los logros demostrados, en lugar de depender de compromisos politicos futuros cuya realizacion es incierta.

6.3 La brecha computacional y los límites de la gobernanza

Una tercera objeción plantea un desafío más fundamental: si el problema central es que las Américas carecen de acceso a infraestructura de computación para la inteligencia artificial, entonces una plataforma de gobernanza sin un plan para cerrar la brecha computacional está tratando los síntomas y no las causas. Los marcos de gobernanza, por sofisticados que sean, no pueden entrenar modelos de base, no pueden ejecutar inferencia a escala y no pueden proporcionar los recursos computacionales que el desarrollo significativo de la inteligencia artificial requiere.

Esta objeción tiene mérito genuino, y la respuesta debe ser honesta sobre lo que GLAPAGOS puede y no puede proporcionar. GLAPAGOS no pretende resolver el problema computacional únicamente mediante mecanismos de gobernanza. El dominio de infraestructura computacional aborda explícitamente el problema de acceso a través de protocolos de computación federada compartida diseñados para agregar los recursos aportados por las instituciones miembros y los gobiernos nacionales. Las relaciones institucionales de la plataforma con los bancos multilaterales de desarrollo están diseñadas específicamente para movilizar financiación para la infraestructura computacional como parte de los procesos de Cooperación Técnica.

La respuesta más profunda es que la gobernanza y la infraestructura son complementos y no alternativas en la lógica institucional del modelo CERN. La infraestructura computacional sin gobernanza produce precisamente la concentración, la no interoperabilidad y la exclusión que la ausencia de instituciones de gobernanza genera: los recursos computacionales terminan controlados por los actores que más contribuyeron a construirlos, de formas que no reflejan los intereses ni sirven a las necesidades de las comunidades cuyos datos y cuyo trabajo hicieron valiosa la infraestructura. La lección de diseño institucional del CERN no es que la gobernanza sea

suficiente sin infraestructura, sino que la infraestructura sin gobernanza no logra producir los bienes compartidos y el acceso equitativo que justifican la inversión colectiva.

VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El argumento de este artículo puede enunciarse con claridad. El hemisferio occidental ha demostrado, a través de la Declaración de Santiago, de las estrategias nacionales de inteligencia artificial, de la iniciativa LATAM-GPT y del trabajo de instituciones multilaterales como el BID y la CAF, que cuenta con la voluntad política, el capital humano y la capacidad institucional para comprometerse seriamente con la gobernanza de la inteligencia artificial a escala regional. Lo que le falta es la infraestructura técnica y de gobernanza permanente a través de la cual estos activos puedan coordinarse entre jurisdicciones, mantenerse a lo largo del tiempo y hacerse responsables ante las comunidades a cuyo servicio se supone que debe estar la gobernanza regional de la inteligencia artificial. GLAPAGOS se propone como esa infraestructura.

La analogía con el CERN ilumina el problema de diseño institucional sin resolverlo. La infraestructura física compartida crea intereses institucionales compartidos que las declaraciones no pueden crear. Las normas de publicación abierta aceleran el progreso científico e impiden que actores particulares se apropien de los recursos compartidos. La gobernanza que mantiene la neutralidad formal respecto de las disputas políticas entre los miembros crea una base de resiliencia institucional en entornos políticamente heterogéneos. Estos principios son aplicables al contexto de gobernanza de la inteligencia artificial en las Américas, y su aplicación es el problema de diseño institucional que GLAPAGOS intenta abordar.

Se formulan las siguientes recomendaciones para los actores cuya participación determinará si GLAPAGOS logra la durabilidad institucional que su diseño pretende producir.

Para los bancos multilaterales de desarrollo, y específicamente para el BID, la CAF y la unidad del Banco Mundial para América Latina y el Caribe, se recomienda el compromiso formal con GLAPAGOS como socio de Cooperación Técnica comenzando con el dominio de gobernanza y política pública. El propio análisis del BID sobre la gobernanza de la inteligencia artificial en América Latina y el Caribe identifica la brecha de estándares compartidos que el dominio de gobernanza de GLAPAGOS está diseñado para cerrar. Un proceso de Cooperación Técnica permitiría al Banco aprovechar la infraestructura de gobernanza abierta de GLAPAGOS manteniendo la independencia institucional que exige el mandato del Banco, y proporcionaría la credibilidad regional y el acceso a financiación que el desarrollo de GLAPAGOS requiere en las etapas v0.2 a v0.4 identificadas en el plan de trabajo público de la plataforma.

Para los gobiernos nacionales de todo el hemisferio, se recomienda que los procesos de estrategia de inteligencia artificial reconozcan explícitamente la brecha institucional regional e incluyan la participación en GLAPAGOS como un componente de la implementación de la estrategia nacional de inteligencia artificial y no como una iniciativa diplomática separada. Las estrategias nacionales de inteligencia artificial diseñadas en aislamiento institucional producirán resultados que son nacionalmente coherentes pero regionalmente incompatibles, imponiendo costos de coordinación a investigadores, desarrolladores e instituciones que operan a través de fronteras. La participación en GLAPAGOS proporciona un mecanismo de alineación sin armonización, preservando la especificidad de la política nacional al tiempo que se reducen los costos de fragmentación de los marcos nacionales no interoperables.

Para las universidades e instituciones académicas de investigación de todo el hemisferio, se recomienda la participación inmediata a través del dominio de investigación de GLAPAGOS, comenzando con las convocatorias abiertas de contribuciones a la documentación de política de

inteligencia artificial regional, el mapeo de iniciativas de inteligencia artificial y el desarrollo de modelos de base para lenguas infrarrepresentadas. Las instituciones academicas tienen ventaja comparativa precisamente en las areas donde se concentran las prioridades de investigacion a corto plazo de GLAPAGOS, y las normas de publicacion abierta de la plataforma se alinean con las estructuras de incentivos academicos de formas que hacen la participacion compatible con los requisitos institucionales existentes.

Para las empresas tecnologicas internacionales con importantes programas de investigacion en inteligencia artificial e inversiones en infraestructura regional, se recomienda el compromiso a traves del dominio de infraestructura computacional como una relacion institucional cualitativamente diferente a la provision de servicios de nube comerciales. La participacion nombrada en una plataforma hemisferica abierta de inteligencia artificial, bajo terminos de gobernanza publicamente documentados y democraticamente responsables, ofrece valor reputacional y relacional en los mercados regionales que los acuerdos comerciales no pueden replicar, al tiempo que proporciona el acceso computacional sin el cual el dominio de modelos de base de GLAPAGOS no puede realizar su potencial.

La ventana para configurar las instituciones regionales de gobernanza de la inteligencia artificial esta abierta ahora, y la evidencia de su eventual cierre es visible en las trayectorias de la gobernanza internacional de la inteligencia artificial en otras regiones: la Ley de Inteligencia Artificial de la UE ya esta en vigor; los marcos de la Union Africana estan avanzando; la coordinacion de la ASEAN esta madurando. A medida que los sistemas de inteligencia artificial propietarios se incorporan a la infraestructura critica regional, los marcos regulatorios nacionales se consolidan contra la armonizacion posterior, y las normas internacionales de gobernanza de la inteligencia artificial se cristalizan en foros donde las Americas siguen subrepresentadas, el costo

de la inacción institucional se acumula de formas que se vuelven progresivamente más difíciles de revertir. La afirmación central de este artículo no es que GLAPAGOS vaya a tener éxito; es que el intento es necesario, que las condiciones de diseño institucional para el éxito están presentes, y que el costo de no intentarlo es más elevado de lo que generalmente se comprende.

REFERENCIAS

- Aguerre, C. (2024, 15 de octubre). Estrategias, normas, cooperación: Tres enfoques de gobernanza de la inteligencia artificial en América Latina. KU Leuven Law, Ethics and Policy of AI Blog. Recuperado de <https://www.law.kuleuven.be/ai-summer-school>
- Blair Institute for Global Change. (2023). Estado del acceso computacional: Como superar la nueva brecha digital. Londres: Tony Blair Institute for Global Change. Recuperado de <https://institute.global/insights/tech-and-digitalisation/state-of-compute-access-how-to-bridge-the-new-digital-divide>
- Blair Institute for Global Change. (2024). Potenciando la inteligencia artificial en el Sur Global. Londres: Tony Blair Institute for Global Change. Recuperado de <https://institute.global/insights/climate-and-energy/powering-ai-in-the-global-south>
- Centro para la Política y el Derecho de la Ciberseguridad. (2024). Gobernanza de la inteligencia artificial en América Latina. Washington, DC: Center for Cybersecurity Policy and Law.
- CSIS. (2025). De la brecha a la entrega: Como la inteligencia artificial puede servir al Sur Global. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies. Recuperado de <https://www.csis.org/analysis/divide-delivery-how-ai-can-serve-global-south>
- Global Solutions Initiative. (2025). Gobernanza de la inteligencia artificial en América Latina. *Global Solutions Journal*, 11, 156-163.
- Harvard Berkman Klein Center for Internet and Society. (2023). Inteligencia artificial generativa: Que deben hacer los gobiernos de América Latina? Cambridge, MA: Universidad de Harvard. Recuperado de <https://cyber.harvard.edu/publication/2023/generative-ai-what-should-governments-latin-america-do>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024). Un marco regulatorio habilitador para la inteligencia artificial en América Latina y el Caribe. Nota Técnica del BID IDB-TN-3241. Washington, DC: BID. Recuperado de <https://publications.iadb.org>
- Banco Interamericano de Desarrollo y OCDE. (2024). Índice de Gobierno Digital 2023 de América Latina y el Caribe: Resultados y hallazgos clave. OECD Public Governance Policy Papers, No. 64. Paris: OCDE.

- Manyika, J., Niebles, J. C., Shoham, Y., Wald, R., y Clark, J. (2024). Informe del Indice de Inteligencia Artificial 2024. Stanford, CA: Stanford University Human-Centered AI Institute.
- Nettel, P. F., Hankins, E., Stirling, R., Cirri, G., Grau, G., Rahim, S., y Crampton, E. (2024). Indice de preparacion gubernamental para la inteligencia artificial 2024. Oxford: Oxford Insights.
- OCDE. (2022). El uso estrategico y responsable de la inteligencia artificial en el sector publico de America Latina y el Caribe. Paris: OCDE.
- Ostrom, E. (1990). El gobierno de los bienes comunes: La evolucion de las instituciones de accion colectiva. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ostrom, E. (2010). Mas alla de los mercados y los estados: La gobernanza policentrica de sistemas economicos complejos. *American Economic Review*, 100(3), 641-672.
- Science4Peace Collective. (2024). Una iniciativa Science4Peace: Mitigando las consecuencias de las sanciones en la cooperacion cientifica internacional. arXiv:2403.07833.
- Springer Nature. (2026). La inteligencia artificial en America Latina: Intentos de regulacion dentro del paradigma geopolitico de la no alineacion activa. *Journal of Transatlantic Studies*. <https://doi.org/10.1057/s42738-026-00156-y>
- UCL Instituto de las Americas y RAI UK. (2025). Gobernanza y regulacion de la inteligencia artificial en America Latina. Actas del evento. Londres: University College London.
- UNESCO. (2023). Abordar los desafios globales a traves de la diplomacia cientifica y la excelencia cientifica: El modelo CERN. Paris: UNESCO. Recuperado de <https://www.unesco.org>
- UNESCO. (2024). Cooperacion a traves de la diplomacia cientifica: Beneficios y ejemplos. Paris: UNESCO. Recuperado de <https://www.unesco.org>
- Naciones Unidas. (2024a). Pacto Digital Global. Nueva York: Asamblea General de las Naciones Unidas. A/RES/79/1.
- Naciones Unidas. (2024b). Atender la brecha de la inteligencia artificial: Configurando una perspectiva global sobre el futuro del trabajo. Nueva York: Asesor Especial de la ONU sobre Tecnologia.
- Camara de Representantes de los Estados Unidos. (2023). H.Res. 649: Instando al desarrollo de una estrategia regional de inteligencia artificial segura y responsable para el hemisferio occidental. 118 Congreso, 1 sesion.
- Banco Mundial. (2025). Cerrando la brecha computacional: Infraestructura de inteligencia artificial y desarrollo equitativo. Washington, DC: Grupo Banco Mundial.
- Foro Economico Mundial. (2025, enero). Estos 3 ejemplos de IA generativa muestran el poder de la diplomacia cientifica. Ginebra: Foro Economico Mundial. Recuperado de <https://www.weforum.org/stories/2025/01/science-diplomacy-global-collaboration-genai>

Iniciativa GLAPAGOS | glapagos.com | glapagos.ai | github.com/castroquiles/glapagos

Este documento de trabajo se publica bajo Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0).

Cita sugerida: Castro Quiles, F. (2026). Infraestructura compartida para la era de la inteligencia artificial:

Un marco de gobernanza multilateral para la inteligencia artificial en el hemisferio occidental.

Documento de Trabajo GENIA Americas / GLAPAGOS. SSRN.